

# THE FUTURE OF LEGAL SERVICES JURIDIQUES DE L'AVENIR

H. W. ARTHURS\*

Toronto

PIERRE VERGE†

Québec

## *Introduction*

L'avènement d'une civilisation de participation, résultant principalement d'une scolarisation accrue, remet en cause le monopole des professions dispensatrices de services juridiques; quelle sera la fin d'un enseignement du droit désormais largement accessible?

Widespread questioning of the traditional social and economic values of our society that are incorporated to a large extent into our legal systems as well as into the legal profession's behaviour creates uncertainty as to the latter's future role. Will law still be seen as a factor of orderly social change?

### *I. The Demand for Legal Services.*

Who dares to forecast the demand for legal services? Certainly the prospect seems to have been so hopeless that neither government nor the legal profession have made any serious attempt to determine the quantity and quality of legal services which Canadians will require over the next generation. Indeed, we know almost nothing about the legal profession as it exists today. Yet if we cannot forecast demand with mathematical precision, we can nonetheless identify the significant factors which are likely to determine the public's need for legal services of a particular type, and on a particular scale. These factors are largely extrinsic to the profession, and represent changes in the general community itself.

First and foremost amongst these changes are the brute facts of demography. While the population growth rate has flattened out, and perhaps been reversed, due to contraceptive and other population control measures, the number of persons seeking the services of lawyers will likely continue to expand greatly for the next two or three decades. During this period, the huge post-war generation

\* H. W. Arthurs, Dean, Osgoode Hall Law School, York University, Toronto.

† Pierre Verge, Doyen, Faculté de droit, Université Laval, Québec.

will be heavily involved in corporate and public business, and in the arrangement of private and family affairs. The client population, in other words, will grow despite the stability or decline of the general population. What lies beyond the year 2000 depends upon population trends which are not yet fully discernible.

But there is more to demography than the size of the population. In determining the demand for legal services the progressive urbanization of the Canadian population is even more important. While this process has been going on at an accelerated rate since the second world war, and will likely continue for the foreseeable future, we are only now coming to fully perceive the effect of urbanization on the demand for legal services. This demand becomes particularly intense as the cities reach their optimum size, and competition for available resources, such as land, air, transportation, and labour, becomes more intense. With this intensity comes the need for new legal forms and institutions to resolve competing claims. Moreover, the relative affluence of most urban communities has meant that many more people are engaged in the purchase and supply of goods and services, the accumulation of capital, and thus in all of the legal problems flowing from this new economic situation.

Urbanization has been accompanied by the advent of mass education and mass communications, which together have increased considerably the sophistication and perception of the majority of people in our society. This trend, in turn, has made us all—rich and poor—conscious of legal “wrongs” which formerly were accepted as inevitable incidents of life in an organized society.

Most of all, what has changed is perception. Heightened perception, of course, enables clients more accurately to evaluate the performance of their own lawyers, and of the profession in general. This, in turn, may well have the effect of improving the quality of legal services by forcing individual lawyers to respond to that judgment by improving their skills, and the profession as a whole to respond by more thoroughly discharging its social functions. But perception profoundly affects the quantity, as well as the quality, of legal services.

People have come increasingly to perceive that through the use of law they can affect the shape of their own lives, and particularly the social, economic, political, and environmental factors that determine their destinies. These perceptions have made new demands on the legal system in three particular areas: participation, protection, and equality.

People have come increasingly to demand protection of their “right” to participate in the making of decisions that affect them. Obviously, the earliest manifestation of this demand was for participation in the legislative process through the extension of the

franchise. Today, the focus has shifted. Persons of modest means, often with the assistance of governmental or other legal aid agencies, demand the right to participate effectively in litigation before the courts and administrative agencies, to combat perceived oppression, or to vindicate interests that cannot be secured through the political processes. And increasingly, too, participation in economic decision-making by means of legal rules and decisions is coming to be expected. In the public sector, participation means access to independent adjudication of welfare claims and of land use planning decisions; in the private sector, participation is sought in decision-making in industry through either collective bargaining or some more direct version of industrial democracy. Whatever the context, citizens increasingly look to lawyers to vindicate their rights of participation.

A newly-felt demand for protection has begun to generate great strains upon the legal system. For example, whereas consumers always resigned themselves to the depredations of credit agencies and high-pressure salesmen, they have now pressed for—and to some extent achieved—legislative reforms interposing the government's power between the parties to transactions for consumer goods and credit. Whereas industry could formerly pursue its objectives without regard to environmental impact, today a high level of consciousness concerning environmental protection through law has been generated by lawyers and by citizen groups.

The use of the law to secure equality amongst different groups is very much a phenomenon of the current era, although for some two centuries we have been progressively abolishing legal disabilities against slaves, religious minorities, indigents, and others who were denied participation in the normal life of the community. Today the emphasis has shifted away from the mere removal of barriers to the enactment of positive measures designed to secure equality. Government agencies process thousands of claims annually relating to racial and religious discrimination in employment, accommodation and public services; public and private institutions and corporations are being threatened with litigation and legislation if they fail to implement remedial measures to correct historic inequalities of treatment visited upon women; native peoples are seeking the right of self-determination, protected by legislation and supported by adequate resources. In all of these cases, lawyers play an important strategy-making and facilitating role, as well as drafting, counselling and litigating.

Thus we confront a new ideology of law in our own time, which cannot but have the most profound effect on the future of the Canadian legal profession. Demographic trends, rising educational levels and the upward spiral of expectations have combined to produce widespread public questioning of traditional political, so-

cial and economic values. These values are often incorporated into formal legal rules, and into the legal profession's attitudes and activities. Thus, the status of the profession is inevitably brought into question.

Where will this questioning lead? Paradoxically, it may produce either one of two totally contradictory results. On the one hand, the current agnosticism about law and lawyers may generate a revival of faith in the ability of a revitalized profession to provide answers; if so, the pressure will be for more, and more "useful", lawyers. On the other hand, agnosticism may deepen into total disbelief in the social efficacy of the profession; if so, the demand for lawyers will fall drastically. The next twenty years will witness the struggle between these two totally different responses.

The first response, which is largely rooted in the welfare state philosophy of the post-world war two era, seeks to expand the public's access to legal services through changes in professional organization and delivery systems. If the profession can be made more "responsive" to the public interest, it is urged, citizens will obtain the legal services they require, at prices they can afford to pay, through channels which are easily accessible. This desire for professional "responsiveness" has generated increased interest in Canada in the participation of the public (and the state) in the government of the professions, as one can perceive in Quebec from the protracted debate over Bill 250. Similar currents can be detected in other provinces as well.

However warranted or unwarranted, concerns about the professions, including law, can only be allayed by formal and institutionalized reassurances to the public. It is possible that these reassurances will take the form of the far-reaching controls sought to be imposed in Quebec. Perhaps, on the other hand, they will be of a largely symbolic nature such as those undertaken in 1970 in Ontario. Most likely, there will be a period of experimentation during which various provinces seek to formulate and implement procedures for auditing the discharge by the profession of its public trust. No doubt during this period of experimentation, there will be instances of overreaching in which, deliberately or accidentally, a government threatens the independence of the profession. The risk of overreaching requires a somewhat clearer definition of "independence" than presently exists. It will not do simply to condemn any change in the status quo as a blatant attempt at state suppression of the lawyer's role as the bulwark of citizens' rights. There are particular ways in which lawyers do represent the citizen in his contestations with the state, classically in the criminal courts, more recently in the realm of economic regulation. But so long as there is no functional impairment of the lawyer's ability to represent his client vigorously, there is no basis for complaint

merely because professional privileges and prerogatives are seen to be jeopardized.

Moreover, there can be no basis for complaint in relation to areas in which the profession presently falls short of its proclaimed role. For example, there is an increasing body of evidence to suggest that the predominant role of the lawyer in criminal cases is not so much that of a fearless advocate battling against overwhelming odds, as that of a skilled negotiator who, naturally, seeks maximum advantage for his client in the process of plea bargaining, but simultaneously delivers his client with a minimum of inconvenience to the machinery of law enforcement, whose efficiency is thereby enhanced. Thus, while any particular lawyer may be perfectly faithful to his mandate from his client, the function of lawyers generally in the criminal law is becoming increasingly ambiguous in terms of the actual "independence" asserted. This is not to deny, of course, that there is an important residue of cases in which the classic posture of the criminal lawyer is preserved, and in which members of the bar engage in the most vigorous forms of advocacy. Perhaps the example merely serves to illustrate the point that the best defence of its independence by the bar is its ability accurately to demonstrate that this independence is exercised in the public interest.

In much the same vein, in many areas of economic regulation, the bar does not actually conform to its own proclaimed traditions. Far from being independent, lawyers are often closely allied and identified with their clients. This observation is not a criticism of lawyers who devise tax avoidance schemes, facilitate urban redevelopment over the objections of local neighbourhood groups, or design and implement legitimate restrictions on competition in the marketplace. The point is rather that the legal profession is much less credible in asserting its independence from the state to the extent that lawyers are so frequently seen to be the loyal lieutenants of special interests whose economic, social and political power rivals—and occasionally captures—the power of government.

All this by way of aside. The major point to be made is, again, that there will be public pressures for participation in the processes of professional government in order to ensure that the profession responds to the needs of a society in transition.

Associated with this development is a general effort to improve systems of delivering legal services. Over the past twenty years, the lawyer population of Canada has increased substantially, relative to the population at large. Projections for the next decade and beyond suggest an even more dramatic increase. For example, between 1970 and 1980, the lawyer population of Ontario is expected to virtually double. To be sure, this increase in the supply of lawyers is not directly evoked by increased demand—and may well

exceed demand. In part, the projected increase in our lawyer population reflects the post-war population bulge, in part the increased popularity of higher education, but also in part the changed perception of the social need for lawyers by young people choosing careers. These young people are not likely to submit to the agonies and expense of a legal education unless they are reasonably confident that they will ultimately enjoy its ecstasies and profits as well. Their decision to study law is to some extent evidence of a widely held view that society needs more lawyers.

Where are these new lawyers to find clients? The largest sector of growth up to now has been in professional practices associated with economic expansion, especially in very large firms concentrating on business and commercial activity. While no doubt growth in this sector will continue, there has recently emerged another important area which will increasingly absorb the supply of new lawyers—a clientele of conscience.

By identifying this clientele in terms of conscience, it is suggested that lawyers are coming to perceive their obligation to supply legal services to largely neglected social, cultural, and economic groups, geographical areas, and substantive areas of practice.

Of prime importance in this development is the emergence of legal aid plans across the country. Some of these plans will no doubt emulate Ontario's pioneering and massive plan, based largely on a "fee-for-service" system of remunerating private practitioners, although supplemented by a variety of devices utilizing salaried lawyers, whose relative importance can be expected to grow. Other schemes will no doubt place primary reliance on salaried lawyers working either directly for the government, or under the aegis of a legal professional body, autonomously, or in association with community groups. Inevitably, government financial assistance will be used to fund most of these plans. But financial pressures, and the desire on the part of both lawyers and clients to be free from restraints implied in government subsidies will produce other ingenious approaches to funding, such as the provision of legal services by churches, ethnic associations or labour unions, and the establishment of autonomous public interest law firms and legal services corporations.

Similarly, the geographic concentration of lawyers, which has led to a virtual scarcity situation outside of the urban core, will be remedied partly by the forced migration toward suburbs and small towns of young lawyers unable to establish themselves in downtown metropolitan areas, and partly by the deliberate establishment of private and public legal clinics in both suburban and rural areas to make access to legal services by the poor more convenient and congenial.

Finally, it is clear that lawyers are going to be redeployed in terms of the areas of law which they practise. The advent of legal aid has produced already a discernible shift in the direction of criminal law and family law, reflecting what seem to be priority concerns amongst the poor. But the poor have other concerns as well: immigration, welfare, credit and housing. And increasingly, as the poor (and not so poor) begin to organize, they will require the kind of counselling and constructive planning which lawyers so regularly undertake for the middle class and for business clients.

Nor is the emergence of the clientele of conscience the only reason for the redefinition of lawyers' activities. Already, as we have seen, regulation by the state of the economy has produced a demand for totally new kinds of services by lawyers for their conventional clients. This trend, it can be predicted, will continue. Already, protection of the environment has emerged as a major area of demand for legal services. Increasingly, population pressures will bring into bold relief the need to protect the social, as well as the physical, environment and will create another range of concerns, another sector of legislation, and another new demand for legal services.

All these predictions point in the direction of an increased demand for legal services. But at the same time as this current runs strongly through Canadian society, there is a counter-current whose tendencies (if they prevail) might well lead to a considerable diminution in aggregate demand for legal services.

As has been suggested, the demand for more rights and greater legal protection does not necessarily produce a demand for an increase in legal services, at least of the conventional sort. On the contrary, there is an increasing body of opinion—especially amongst groups newly arrived in the legal arena—for a substantially different approach to the vindication of legal rights. This approach embraces a spectrum of solutions ranging from a higher degree of congeniality between lawyers and clients to the deprofessionalization of legal representation and, ultimately, to what might be termed "de-legalization". Each of these notions deserves scrutiny.

The coming shape of congeniality is already apparent. What is sought is to bring lawyers and clients closer together both literally, by means of better delivery systems, and psychologically, by demystifying law, by making law offices and courtrooms less formal, by encouraging a commonality of viewpoint between lawyers and clients, and—above all—by encouraging lawyers to treat their clients in a humane and compassionate manner. While some of the outward manifestations of the new congeniality, such as informality of dress and speech, may be received with some degree of discomfort by senior members of the bar, such conflict as may be engendered is likely to be generational, and does not strike at

the vitals of the professional relationship. Indeed, emphasis on the affective quality of the lawyer-client relationship tends to reinforce it. The lawyer is looked to not merely for technical advice, but as well for counsel which is solicitous of a client's personal and economic interests.

Two potential exceptions to this observation may be briefly noted, however. First, there is the risk of a clash between the traditional prohibitions against advertising and price cutting, and the altruistic desire of the new "congenial" or community-orientated lawyer to reach out to people in need of legal services in order to advise them of their rights and to help them to vindicate those rights. Second, commonality of purpose between lawyer and client in some poverty law practices may run counter to established traditions of detached and "objective" professionalism. However, as has been suggested, there is often a close nexus between lawyers and clients in such fields as insurance law, labour relations, or taxation. While in both situations lawyers may depart from proclaimed professional norms, we have accepted this so universally that we can hardly condemn a similar departure in the area of poverty law. What is likely to happen is that the traditional norms will be redefined in terms of contemporary realities.

The deprofessionalization of legal services, however, poses a much more contentious and fundamental issue. It assumes not merely that lawyers will relate to their clients somewhat differently than they have in the past, but also that many tasks which lawyers formerly performed exclusively will in the future be performed by persons who are not professionally qualified. Here again, we see developing within the context of today's conventional law practice a precedent for the emergence of the new pattern. Large firms in the metropolitan centres are already highly dependent upon lay assistants for the discharge of routine functions in litigation, corporate work, estates and conveyancing. On the basis of this experience, we will likely come to accept that one need not be a fully trained and qualified lawyer to perform many of the tasks which now fall within the profession's monopoly.

Indeed, experience in various administrative tribunals in which a right of audience is not now restricted to qualified lawyers makes much the same point. It is possible to perform specialized advice-giving and advocacy functions without a full-blown legal education. Already emerging from this body of experience and likely to develop at accelerating speed, is a body of experienced and competent paraprofessionals working in specific fields of law, largely for a specialized clientele, without any continuing supervision from a member of the bar. In Quebec, the "avocats populaires" have already made their mark in the area of social legislation. In Ontario, there have emerged lay practitioners in such areas as work-

men's compensation, immigration, and welfare rights. While many of these individuals have made only a transitory appearance on the scene, it seems likely that lay advocacy, as an institution, is here to stay.

Clearly the impetus for the development of this new supply of para-legal services comes as much from an ideological conviction that people are best served by "their own", rather than by a member of a privileged professional elite, as it does from the desire to escape the economic costs of hiring a professional lawyer.

Carried to its logical extreme, this ideological position blossoms into a full-scale demand for the "delegalization" of society. Delegalization envisages that disputes should be handled locally by neighbourhood tribunals, rather than by the regular courts, decided by mediative rather than purely adjudicative processes, and on grounds of basic fairness and community sensibilities, rather than the highly refined, often hyper-technical, rules of the formal legal system.

Of course, deprofessionalization and delegalization are visionary, rather than realistic or pragmatic, notions. Whether we can really turn back the clock and live in a simpler world without reliance upon legal experts and institutional forms is altogether problematic. It must be remembered that lawyers and the courts (at least initially) were not imposed on society by some external agency. Rather, they evolved in response to a deeply felt desire to accomplish goals which individuals could not secure through spontaneous communal action. To some extent, for example, the growth of the central court system reflected a desire to avoid the vagaries, corruption and oppressiveness of local systems. In turn, the increasing reliance of the legal system upon legislation and administrative tribunals resulted from the desire to deal more effectively with social and economic problems than could be done by the common law process, or by broad equitable maxims. But without unduly belabouring the flaws in these visionary notions, their existence must be recognized; their implied message that the role of law and of lawyers will decline must be taken into account in any attempt to forecast the future of the profession.

Thus, two quite different views of the future demand for legal services are juxtaposed. On balance, it seems much more likely that, barring some major revision of the premises of our society, lawyers will be used in greater numbers than ever before, and in more areas of social, economic and political controversy than can presently be imagined. The opposing notion is offered as a contrapuntal theme, whose recurrence reminds us of the need to discharge our social responsibilities wisely and well if we are not to provoke a damaging and traumatic public reaction.

[Résumé: La demande de services juridiques sera fonction de certains facteurs démographiques: accroissement et urbanisation d'une population de plus en plus consciente des ses droits—droit de participer à la prise de décisions; droit à la protection à l'encontre de maux sociaux, économiques et physiques; droit à l'égalité.

Plus précisément, ces tendances sont susceptibles de résultats divergents en ce qui a trait à cette demande de services juridiques. Ou cette volonté de plus en plus répandue d'affirmer ses droits exigera que l'on dispense plus abondamment les services juridiques, partant qu'il y ait plus d'avocats, ou, au contraire, elle pourra conduire à l'éloignement de l'exercice du droit des professions traditionnelles, voire à l'atténuation des aspects juridiques de la vie en société. Une telle "déprofessionalisation" de l'exercice du droit peut traduire simplement un rapprochement de l'avocat et de son client; mais aussi—ce qui est de plus de conséquence—le fait de confier des problèmes juridiques à des personnes qui ne sont pas des professionnels du droit. L'atténuation du caractère juridique de la vie en société résulte pour sa part de la substitution au processus judiciaire courant d'autres modes d'administration de la justice, à la fois informels, décentralisés, axés sur la conciliation et répondant à un besoin d'équité fondamentale, de correspondance aux aspirations immédiates du milieu, plutôt qu'aux exigences d'un système juridique raffiné et formel.

Nous prédisons qu'en définitive, les avocats, les professionnels du droit seront plus en demande, qu'en d'autres termes cette double tendance à la "déprofessionalisation" et à l'atténuation du caractère juridique de la vie en société ne prévaudra pas. Nous prenons toutefois pour acquis le fait que les professions juridiques traditionnelles auront su s'adapter à la demande, de la part des justiciables et de la société elle-même, d'une justice efficace, à un coût acceptable.]

## II. *Fréquentation de l'étude du droit.*

La diffusion de la primauté du droit dans différents secteurs de la société commandera naturellement une accentuation de la demande de savoir juridique sous diverses formes et de la part de différents milieux. D'où, normalement, une popularité accrue de l'étude du droit, même si, pour répondre à des besoins nouveaux, de nouvelles formes doivent désormais véhiculer un savoir, tantôt fondamental, tantôt plus éphémère. Ainsi, une participation plus directe des citoyens à l'administration courante de la justice appellera une diffusion plus généralisée d'une certaine connaissance du droit et inversement; mais l'enseignement spécialisé du droit ne sera pas délaissé pour autant: le juriste, qui se confiera de plus en plus aux situations complexes, devra se préparer à ce rôle plus exigeant.

### A. Diffusion générale du droit.

L'élargissement de l'aire de diffusion du droit des milieux traditionnellement directeurs de la politique et des affaires à d'autres ensembles de citoyens plus récemment présents de façon active dans la société, correspondra surtout, mais non exclusivement, à une étude que l'on pourrait qualifier de "culturelle" du droit, par opposition à des préoccupations à prédominance utilitaire. Elle se fera par des modes d'enseignement aussi bien formels qu'informels.

#### 1) *Enseignement formel.*

La percée la plus significative du droit dans l'enseignement devrait se situer aux niveaux pré-universitaires: collégial, secondaire, voire même, idéalement peut-être, à l'élémentaire, à supposer que ce découpage assez arbitraire de la formation de l'individu doive continuer de prévaloir.

Il s'agira là de la reconnaissance tangible de l'apport du droit dans la formation de l'"honnête citoyen". Objectif politique, en premier lieu: de façon très positive, le droit se présente comme un agent de progrès social ordonné. C'est dans cet esprit que devrait s'enseigner, pour illustrer, le rôle et les limites de la manifestation pacifique, faut-il entendre, le respect nécessaire de l'engagement, soit entre individus, soit envers l'Etat, le fonctionnement des institutions publiques. Ce premier apport du droit à la culture populaire risque, on le conçoit aisément, d'être empreint de totalitarisme, si de solides valeurs démocratiques ne réussissent pas à survivre dans la complexité de la société. Celle-ci pourrait alors être tentée de voir d'une façon indûment rigide à ce que le futur citoyen ne la mette pas elle-même en danger, à ce qu'il adhère aux valeurs d'une époque et d'un milieu. Comme dans le cas de l'enseignement des langues, les données les plus simples laissent des traces profondes dans le jeune cerveau, d'où, à l'aide d'une pédagogie appropriée, une gradation dans le frottement au droit, selon les diverses étapes du développement de la personnalité du futur citoyen.

Mais, c'est d'une toute autre façon, beaucoup plus dégagée celle-là, que l'"honnête citoyen" se forme à l'aide notamment du droit. Cette science ou cet art—cette ambivalence à elle seule témoigne de sa richesse—est d'un apport culturel équilibré, sinon relativement complet. Ce ne sont que des redites; mais cette apologie de la valeur formatrice du droit serait à refaire, tellement l'on a jusqu'à présent ignoré, de façon quasi absolue, cette fonction du droit dans la composition des programmes pré-universitaires d'enseignement. Selon l'angle, chaque juriste en a fait un jour ou l'autre l'expérience personnelle, le droit tantôt vole subrepticement une certaine rigueur à la mathématique, tantôt aux leçons de l'his-

toire. Il se présente parfois avec la finesse de l'art, du moins si l'on voile pudiquement certains jugements, certains statuts. . . . Cette mise en veilleuse du droit à cet égard au Canada semble tenir à des contingences: absence de personnes imbues de droit au stade de l'élaboration des programmes pré-universitaires et, surtout, dans l'enseignement lui-même. Or, la nature de la tâche à accomplir devrait, ces toutes prochaines années, inciter une certaine partie du nombre grandissant des finissants des facultés de droit à faire oeuvre de pionniers à cet égard.

A l'Université, le pluridisciplinaire et le décloisonnement des facultés sont à la mode. La faculté de droit ne peut se contenter de recevoir l'apport des autres disciplines; elle est elle-même mise à contribution par rapport à son savoir propre. L'ère n'est plus désormais au vague cours d'initiation au droit ou à celui portant sur une responsabilité professionnelle particulière, dans une autre faculté ou département, mais bien plutôt à l'agencement, selon les besoins, de programmes conjoints, dans lesquels figure l'élément droit. Le mineur ou le majeur en droit selon le cas est évidemment susceptible de beaucoup de variations. Tantôt sa préoccupation est entièrement d'ordre culturel; tantôt, au contraire, à part la transmission de certains aspects fondamentaux du droit, le but poursuivi est l'application immédiate de certaines connaissances juridiques, d'un caractère le plus souvent assez particulier, à l'exercice d'une profession, très souvent à prédominance non juridique.

Ce qu'il convient de dégager est simplement que le phénomène d'osmose dans l'enseignement est déjà engagé au niveau universitaire et qu'il devrait, au fil des années, se propager de haut en bas, dans les différents systèmes d'éducation du pays.

Mais l'accès au savoir et à la formation juridiques ne se fera sans doute plus surtout par le canal de l'enseignement institutionalisé. Beaucoup plus significative devrait être, si l'on s'en remet à la transformation déjà observable du comportement en général de l'individu dans le monde nord-américain à tout le moins, la portée de différents véhicules d'information populaire.

## 2) *Enseignement non formel.*

Au stade initial, déjà engagé, compte tenu du retard immense du droit à briser des liens trop exclusifs avec certains milieux privilégiés, l'on a recours à des procédés directs de vulgarisation du droit, en marge de l'enseignement traditionnel, de façon à combler rapidement l'absence pure et simple, chez des masses d'individus, d'information élémentaire quant à leurs droits les plus fondamentaux. Textes de vulgarisation publiés par les pouvoirs publics ou par différents groupements, émergence même de ces "avocats populaires" qui veulent aider à permettre à certains de leurs concitoyens de survivre dans la complexité urbaine: nous vivrons avec

ces palliatifs pendant un certain nombre d'années encore. Toutefois, est-on du moins en droit d'espérer, ces procédés divers, si louables soient-ils dans l'immédiat, perdront de leur importance dans la mesure où, graduellement, l'on assistera à une démocratisation véritable du savoir.

Civilisation de loisirs, promet-on aussi. Non seulement une fréquentation scolaire plus longue sera-t-elle utilisée pour neutraliser, le plus agréablement et positivement possible, les quantités de temps non autrement utilisable; l'individu continuera lui-même, de plus en plus, à se prêter assez allègrement à ce que lui proposeront divers procédés audio-visuels ou autrement électromécaniques, dont nous ne connaissons pas encore les derniers-nés. L'apport possible du droit dans la formation de l'"honnête citoyen" ne lui assure-t-il pas également d'avoir une part adéquate dans l'utilisation de ces moyens? Certes, le droit est fait en bonne partie de raisonnement abstrait: une présomption se démontre assez difficilement par l'image! Mais son objet matériel demeure les rapports humains: les situations d'applications courantes du droit, celles en particulier donnant lieu à l'appréciation quasi morale du comportement des individus ou des groupements, de même que l'administration de la justice dans ses divers procédés, devraient normalement prendre un certain relief dans ce contexte nouveau, la logique juridique y perdant graduellement à ce compte. Toutefois, peut-on espérer, verra-t-on aussi de plus en plus d'individus, disposant librement de leur temps, dans une démarche très active, retourner en profondeur aux sources traditionnelles du droit, retrouver par l'écrit, dans des bibliothèques devenues plus accessibles, les données fondamentales du droit, lesquelles, après tout, n'auront pas tellement changé, mais se seront seulement adaptées.

Le bilan de cette propagation future du droit dans des aspects généraux par le biais de l'enseignement formel ou autrement, sera positif, non seulement en ce qui a trait au comportement de l'individu, mais aussi quant au droit lui-même. Plus près des valeurs humaines fondamentales, il se retrouvera, en tant qu'agent régulateur des rapports sociaux, dans la simplicité qui l'avait, jusqu'à assez récemment, en général caractérisé et qui lui est nécessaire. En définitive, il y aura interrelation: la participation directe d'un plus grand nombre d'individus aux aspects juridiques de la vie en commun favorisera la diffusion du droit et inversement.

#### B. *Diffusion spécialisée du droit.*

L'intervention du juriste sera plus judicieuse, réservée désormais aux situations complexes, plus exceptionnelles, à la hauteur d'une technique et d'un savoir très spécialisés. La dispensation de cette capacité d'agir de plus en plus exigeante continuera, dans la

majorité des cas, d'être l'apanage des institutions de haut savoir. Malgré la complexité des travaux auxquels l'on s'y livrera, la démarche demeurera au fond utilitaire, "vocationnelle", pour un bon nombre d'individus, quoique pas nécessairement pour tous. Examions à cet égard l'évolution des grands types de programmes d'enseignement spécialisé, c'est-à-dire, axés sur le droit.

### 1) *Le programme de base.*

Il n'y a aucun motif particulier de poser, a priori, que le taux de fréquentation des universités canadiennes, que l'on prévoit devoir être plus élevé tant d'un point de vue absolu que relatif au cours des prochaines années, courbe ascendante en raison de facteurs démographiques et d'autres reliés à la démocratisation de l'enseignement, puisse se manifester de façon anormale dans le cas des sciences humaines, dont le droit. L'Amérique, après l'Europe, devrait connaître ces hordes d'étudiants perpétuels qui vivent du statut, rendu facile, d'étudiant.

Certes, l'enseignement du droit durant cette période sera soumis à la concurrence des autres disciplines. Toutefois, si certaines données, que l'on est déjà en mesure de constater, tiennent, la position relative du droit, d'un seul point de vue quantitatif, par rapport à l'ensemble de la population universitaire, devrait traduire sa faveur grandissante auprès de ceux qui s'engageront dans les études universitaires. A tort ou à raison, le droit, en tant qu'objet d'étude, apparaît déjà comme très polyvalent du point de vue débouchés, malgré son caractère passablement spécialisé. Egalement, on l'associe souvent à une vie relativement équilibrée, où dans le quotidien, les périodes d'action et celles d'étude ou de recherche se succèdent assez facilement. Par ailleurs, le fait de s'engager dans une période d'étude spécialisée du droit permet dans bien des cas de retarder l'échéance de la solution du dilemme personnel qui oppose, plus souvent qu'on ne le croit, le désir parfois vague d'un engagement social désintéressé et la carrière plutôt "sécurisante". Bon nombre d'étudiants croiront trouver dans l'apprentissage rigoureux du droit—on peut l'observer déjà—l'outil le plus efficace à leurs yeux d'une transformation sociale à laquelle ils auront juré de se consacrer. Le droit ne leur semblera pas qu'un savoir livresque; il continuera de se présenter comme la clef d'un comportement social efficace, que traduit l'excellence d'un plaidoyer, la rigueur d'un contrat ou la finesse d'une négociation, à moins qu'il ne s'agisse simplement de dilettantes, que la rigueur du savoir spécialisé ne rebute pas momentanément, ou encore d'individus dont la motivation prédominante serait simplement celle de démythifier le droit, d'accéder à un savoir qui paraîtrait encore trop réservé aux gens de robe.

L'on continuera d'autre part de fréquenter l'enseignement du

droit, résolument dans bien des cas, en vue de l'exercice des professions juridiques traditionnelles, lesquelles, avons-nous vu, se maintiendront, transformées dans une certaine mesure, en raison de la multiplication des rapports humains, collectifs ou individuels, d'affaires ou d'ordre politique, de la fréquence des situations de conflits à prévenir ou à résoudre qui l'accompagnera, les situations complexes échéant naturellement dans une large mesure aux professionnels du droit. La diversité grandissante des débouchés s'offrant au sortir du programme spécialisé de base en droit contribuera aussi à alimenter l'influx d'étudiants en droit. Pour ne se référer qu'aux catégories existantes, la profession traditionnelle d'avocat s'exercera dans des formes nouvelles, associées souvent au fonctionnement de l'Etat ou de groupements divers, en particulier, dans des cliniques pluridisciplinaires. L'on commencera à se préparer directement à la magistrature, du moins dans le cas de certaines instances spécialisées; à l'enseignement du droit à différents palliers. D'autres activités, que l'on peut actuellement qualifier de "parajuridiques"—le travail du policier ou du greffier, par exemple—de par l'importance qu'acquerra l'application courante de la loi aux yeux des citoyens, se trouveront valorisées. Dans un contexte de scolarisation majorée, la préparation spécialisée, en droit notamment, acquise à l'université ou ailleurs, se présentera de plus en plus fréquemment comme un préalable à leur exercice.

## 2) *Education continue et spécialisation du juriste.*

A la différence de l'activité actuelle des facultés de droit, que l'enseignement de premier cycle accapare de façon pratiquement exclusive, celle de la faculté de demain sera diversifiée. Une bonne partie de ses ressources humaines et matérielles devront répondre au besoin périodique de spécialisation, de recyclage ou encore simplement de "ressourcement" qu'éprouvera normalement de temps à autre le juriste. Le premier cycle d'études, le programme de base, ne se présentera alors en définitive que comme le premier jalon d'une succession de stages universitaires qui devront nécessairement et de façon périodique entrecouper la vie active du juriste. Sans ces périodes, ces programmes particuliers d'approfondissement et de réflexion, le juriste ne saurait longtemps être désormais efficace, voire survivre intellectuellement dans un contexte social aussi changeant, lequel entraînera nécessairement à sa suite le droit dans ses mutations répétées. A la vérité, le programme de base, tel qu'il se présente actuellement, n'aura bientôt pour but que de permettre au diplômé de s'aventurer durant les quelques premières années sur le marché du travail. Nanti de cette première expérience, il devra revenir à la source de l'enseignement spécialisé pour s'engager dans des études complémentaires, taillées à la mesure de ses besoins. A ce stade du moins, l'apprentissage du droit

sera fortement individualisé, de façon à tenir compte de la diversité des carrières. Une période subséquente de travail, plus spécialisée en raison des études qui l'auront elle-même précédée, commandera peut-être, celle-là, une réorientation particulière à moins que, déjà, notre juriste n'ait ressenti fortement le besoin de se retrouver intellectuellement, de faire une pause et de s'abreuver aux sources fondamentales du droit. . . . L'Université devra donc être en état de continuelle disponibilité envers le juriste qu'elle aura commencé à former; l'éducation continue de ce dernier deviendra l'une de ses principales fonctions.

Dans le cas de l'enseignement spécialisé également, envisagé dans son ensemble, l'on assistera ainsi à une influence réciproque du milieu, qui commande un savoir de plus en plus poussé et ramifié, et du droit lui-même, qui permettra un comportement humain plus sophistiqué et un fonctionnement plus précis des institutions. Le problème est de savoir si ce dernier vivra encore vraiment dans cette fébrilité et cette complexe technicité, ou s'il ne devrait pas chercher à préserver son contenu fondamental dans un enseignement devenu populaire, que l'Université se soit transformée ou non elle-même dans sa totalité en ce sens.

Enfin, la nouveauté et la diversité des problèmes sociaux, économiques et politiques que présenteront les prochaines décennies ne souffriront pas que l'on se contente d'une simple retransmission d'un certain savoir juridique plus au moins sclérosé et surchargé. Si le droit doit pouvoir conserver son rôle d'agent ordonné de transformation sociale, il devra lui-même s'adapter, se renouveler dans une certaine mesure en tant que système. D'un simple point de vue formel, il devra admettre de nouveaux procédés d'enmagasinage et de diffusion. Son contenu même sera aussi façonné par les situations nouvelles, par exemple, de confrontation soutenue de droits nationaux et supranationaux. Cette adaptation nécessaire des systèmes juridiques fera ressortir paradoxalement la valeur de la recherche fondamentale, dégagement et compréhension véritable des aspects essentiels du droit que des difficultés initiales d'adaptation ont peut-être fait trop facilement négliger.

[Summary: To tomorrow's citizen, law, as a dependable contribution to the total intellectual structure, presents itself as the agent of an harmonious progressive society. As a whole, however, law is not now part of the basic popular culture. The most positive contribution over the coming years in this country ought to be the remedying of this serious omission which is, after all, the result of past failures.

Law will infiltrate educational programmes, gradually reaching the lower levels, thanks to appropriate pedagogic methods. More

significantly, in this society of relative leisure, public dissemination of information about certain aspects of law will take place through new techniques, without excluding, however, spontaneous study by laymen in more accessible law libraries. Thus, closer to human values, law will find the simplicity which ought to characterize it.

Specialized instruction in law, focused on the training of legal professionals, seems assured of a larger constituency, attracted especially by the many and various career opportunities in law. Speaking specifically of professional careers, preparation will take place not merely for the conventional lawyer's role, which will, as we have seen, often develop according to new patterns, but equally for certain types of judicial careers, for law teaching at various levels, and for certain valuable paralegal or subprofessional roles.

The basic professional programme will only seek to equip graduates to venture out onto a precarious labour market for their first years of practice. It will be the first of a series of higher educational stages which will be interspersed throughout the active life of the legal professional; he will experience periods of intensified study, of reflection or of recycling, which will be necessary for his survival (intellectual if not material) in the ever-changing social environment. The university thus should be continually accessible to lawyers.

Finally, if law is to be able to preserve its role as an agent of orderly social progress, it should, as a system, functionally renew itself in novel situations—a necessary adaptive process which paradoxically will highlight the necessity for fundamental research, basic thinking, and genuine understanding of the essential qualities of law.]

### *Conclusion*

It will be noted that in forecasting the future of the Canadian legal profession, we have made no distinction between the civil and common law systems. Il nous a semblé qu'au Canada la nature et la disponibilité des services juridiques dans l'avenir ne dépendra pas de façon significative des données spécifiques des grands systèmes juridiques qui y moulent les juristes. More and more, the important determinants of the shape of legal practice are external to the profession—they are its social and economic environment. De moins en moins sont-ce les données inhérentes à ces systèmes—tradition d'indépendance, attrait du raisonnement systématique—qui conditionnent l'accès aux professions juridiques et leur exercice.

Thus the two great traditions of Canadian law are gradually giving way to a single functional response to socio-legal problems. *Common-lawyers* et civilistes se partageront vraisemblablement, au Canada, un même avenir, quel qu'il soit.